

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZA ROK AKADEMICKI 2024/2025

Wydział Komunikacji Społecznej i Mediów Uniwersytetu Wrocławskiego

Niniejsze sprawozdanie odnosi się do działań projakościowych podjętych na Wydziale Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach (WKSM) UWr w roku akad. 2024/2025 przez WZdsJK i WZdsOJK funkcjonujących w składzie:

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia	Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia
dr hab. Aneta Firlej-Buzon, prof. UWr – przewodnicząca dr Ewa Baszak-Glebow dr Bożena Hojka dr Elżbieta Jamróz-Stolarska dr Patrycja Rozbicka dr Paweł Urbaniak dr hab. Agnieszka Wandel, prof. UWr Jakub Stachurka – student, IDiKS Wiktor Brylonek – student, IDiKS, Milena Osowska – doktorantka, INIM	dr hab. Ewa Repucho – przewodnicząca dr Paweł Bernacki dr Małgorzata Czapiga dr Karolina Lachowska dr Marcin Pielużek dr Roman Wróblewski Małgorzata Madej – studentka, IDiKS, Antonina Lewandowska – studentka, INIM, Gabriela Bortacka – doktorantka, IDiKS

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 239/2022 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 24 października 2022 r. w sprawie określenia szczegółowych zadań Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz zespołów ds. jakości kształcenia i ds. oceny jakości kształcenia oraz Zarządzeniem Nr 119/2023 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie prowadzenia i raportowania wybranych działań projakościowych w Uniwersytecie Wrocławskim, zespoły WZdsJK i WZdsOJK realizowały działania projakościowe oraz raportowały ich efekty, m.in. w raportach samooceny przygotowanych dla PKA dla trzech akredytowanych w ubiegłym roku akad. kierunków studiów:

- 1) dziennikarstwo i komunikacja społeczna,
- 2) komunikacja wizerunkowa,
- 3) informacja naukowa i bibliotekoznawstwo.

WZdsJK w rok akad. 2024/25 zgodnie z zasadami opracowania i dokumentowania programów studiów, m.in. oceniał zmiany w programie studiów II stopnia na kierunku zarządzanie informacją. Program ten udało się z sukcesem uruchomić w bieżącym roku akademickim. Harmonogramy działań WZdsJK i WZdsOJK a także dokumenty opracowane przez zespoły powołane na WKSM dostępne są na stronie <https://wksm.uwr.edu.pl/wydzialowy-zespol-ds-jakosci-ksztalcenia/>.

1.	Liczba studentów przyjętych na I rok studiów (wpis na listę studentów na podstawie formularza statystycznego EN-1)	Studia stacjonarne: Communication Management, stopień II: 72 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 111 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 43 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień I: 31 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień II: 16 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 107 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 82 Media Content Creation, stopień II: 29 Projektowanie mediów, stopień II: 76
----	--	---

		Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 81 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień II: 41 Zarządzanie informacją, stopień II: 70 Studia niestacjonarne: Communication Management, stopień II: 25 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 74 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 0 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 147 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 117 Media Content Creation, stopień II: 11 Projektowanie mediów, stopień II: 33 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 37
2.	Liczba kandydatów na jedno miejsce	Studia stacjonarne: Communication Management, stopień II: 2,56 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 7,98 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 0,91 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień I: 1,42 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień II: 0,86 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 9,09 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 2,20 Media Content Creation, stopień II: 1,12 Projektowanie mediów, stopień II: 2,26 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 2,71 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień II: 0,83 Zarządzanie informacją, stopień II: 1,53 Studia niestacjonarne: Communication Management, stopień II: 0,74 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 1,59 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 0,46 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 1,28 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 1,09 Media Content Creation, stopień II: 0,38 Projektowanie mediów, stopień II: 0,63 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 1,14 Zarządzanie informacją, stopień II: 0,26
3.	Liczba studentów, którzy złożyli ślubowanie	Studia stacjonarne: Communication Management, stopień II: 53 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 63 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 45 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień I: 25 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień II: 16 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 82 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 81 Media Content Creation, stopień II: 19 Projektowanie mediów, stopień II: 72 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 62 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień II: 40 Zarządzanie informacją, stopień II: 67 Studia niestacjonarne: Communication Management, stopień II: 22 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 58

		Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 118 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 113 Media Content Creation, stopień II: 8 Projektowanie mediów, stopień II: 40 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 31 Zarządzanie informacją, stopień II: 11
4.	Liczba osób, które zostały skreślone z listy studentów po semestrze zimowym i letnim	Studia stacjonarne: Communication Management, stopień II: 12 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 25 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 22 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień I: 11 Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stopień II: 7 Journalism and Social Communication, stopień II: 1 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 15 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 16 Media Content Creation, stopień II: 5 Projektowanie mediów, stopień II: 26 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 24 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień II: 19 Zarządzanie informacją, stopień II: 41 Studia niestacjonarne: Communication Management, stopień II: 14 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień II: 5 Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stopień I: 37 Komunikacja wizerunkowa, stopień I: 40 Komunikacja wizerunkowa, stopień II: 64 Media Content Creation, stopień II: 1 Projektowanie mediów, stopień II: 4 Publikowanie cyfrowe i sieciowe, stopień I: 10 Zarządzanie informacją, stopień II: 8
5.	Ocena skuteczności badań ankietowych zajęć dydaktycznych, w tym: stosunek liczby oddanych ankiet do liczby ankiet możliwych do wypełnienia	Ocenę skuteczności badań utrudnia niewielki procent wypełnionych ankiet. Może to wynikać ze zróżnicowanego stosunku studentów do ankietowania oraz ze zmiany terminu ich wypełniania. Ankiety po semestrze letnim zostały udostępnione studentom wcześniej niż zwykle – tuż przed końcem semestru, aby uniknąć niemerytorycznych, emocjonalnych opinii, wynikających z otrzymania niskiej oceny. W roku akademickim 2024/25 jedynie 9% studentów Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej uzupełniło ankietę (w tym 10% studentów komunikacji wizerunkowej, 6% studentów dziennikarstwa i komunikacji społecznej oraz 7% studentów projektowania mediów), natomiast w Instytucie Nauk o Informacji i Mediach w semestrze zimowym 17% studentów całego Instytutu uzupełniło ankietę (w tym 20% studentów publikowania cyfrowego i sieciowego, 15% studentów informacji naukowej i bibliotekoznawstwa oraz 12% studentów zarządzania informacją). W INIM w semestrze letnim ankietę wysłaną do studentów niestety nie dotarła do adresatów z powodu wystąpienia nieprzewidzianych problemów technicznych.
6.	Wnioski formułowane na podstawie ankiet studenckich	Na podstawie ankiet studenckich można stwierdzić, że zajęcia prowadzone na Wydziale Komunikacji Społecznej i Mediów są oceniane bardzo wysoko. Prowadzący w zdecydowanej większości rzetelnie realizują zaplanowane treści programowe, a sposób ich przekazywania oceniany jest na bardzo wysokim poziomie (średnie oceny w granicach

		4,5–5,0). Studenci zwracają uwagę na zaangażowanie wykładowców, klarowny sposób przekazywania wiedzy, wysoki poziom merytoryczny zajęć oraz dostępność wykładowców. Ogólny obraz wyłaniający się z ankiet jest bardzo pozytywny. Studenci wysoko oceniają zarówno jakość dydaktyki, jak i relacje z prowadzącymi. Wiele opinii zawartych w ankietach ma wręcz entuzjastyczny charakter: „Jeden z najlepiej prowadzonych wykładów, na jakie miałam okazję uczęszczać! Świetnie przygotowany i przeprowadzony pod każdym względem”, „Z wielką chęcią poszłabym na te zajęcia jeszcze raz”, „Zajęcia były zorganizowane i prowadzone perfekcyjnie, komunikacja z prowadzącą bez zarzutów, wszystkie terminy były podane na Teamsie z odpowiednim wyprzedzeniem, zawsze wszystko wiadomo, a jak nie wiadomo, to wątpliwości były natychmiast rozwiewane. Najlepsza prowadząca, z jaką się tutaj spotkałam”, „Podobało mi się zaangażowanie i pasja, która jest wręcz zaraźliwa. Można było naprawdę wiele się nauczyć”, „Wykłady zawsze są zrozumiałe i interesujące. Studenci aż mają chęć być zaangażowani, udzielać się i zadawać pytania oraz prowadzić dyskusje. Mam nadzieję, że w przyszłości będę mogła uczęszczać również na konwersatorium prowadzone przez Panią Doktor”, „Super sposób prowadzenia zajęć i super podejście do studentów”, „Najlepsze zajęcia w całym semestrze”, „Złota kobieta. Angażuje wszystkich do zajęć, jednocześnie nie wywierając żadnej presji” itp. Pojedyncze uwagi negatywne dotyczą głównie aspektów organizacyjnych (czas trwania kursu, jasność w procesie oceniania) oraz komunikacyjnych (potrzeba bardziej partnerskiej atmosfery w niektórych grupach). Studenci postulują, aby w programach studiów było więcej zajęć praktycznych, które pomogą im w znalezieniu przyszłej pracy, szczególnie cenią laboratoria komputerowe. Studenci chcieliby, aby plan zajęć był bardziej elastyczny i dostosowany do potrzeb osób, które pracują, aby móc utrzymać się na studiach we Wrocławiu. Część z nich chciałaby powrócić do zdalnych wykładów. Ponadto studenci zgłaszali potrzebę zorganizowania w Instytucie Nauk o Informacji i Mediach przestrzeni rekreacyjnej, gdzie mogliby odpocząć i napić się herbaty lub kawy. Taką przestrzeń udało się stworzyć Dyrekcji w bieżącym roku akademickim, a młodzież bardzo chętnie z niej korzysta.
7.	Dobre praktyki wskazywane w ankietach studenckich	W prawie wszystkich przypadkach prowadzący byli oceniani jako osoby życzliwe, szanujące studentów i wspierające ich rozwój. Szczególnie podkreślano ich otwartość na studentów, prostudenckie postawy, bezpośredni kontakt mailowy, dostępność podczas konsultacji, a także cierpliwość w wyjaśnianiu różnego rodzaju zagadnień. Jako mocne strony zajęć wskazywano m.in.: duże zaangażowanie prowadzących; zróżnicowany i dobrze przemyślany program; interaktywny charakter zajęć oraz możliwość wymiany opinii (zwłaszcza na przedmiotach prowadzonych po angielsku w IDiKS); połączenie teorii z praktyką, umożliwiające zdobycie umiejętności potrzebnych w przyszłej pracy zawodowej; szybkie sprawdzanie i poprawę prac na ocenę; jasne, przejrzyste zasady oceniania; praktyczne zastosowanie wiedzy, szczególnie podczas laboratoriów komputerowych, a także w projektach specjalnościowych i seminariach; wysoki poziom organizacji i merytoryczny poziom zajęć; interesujące, angażujące projekty grupowe; rozwijanie kreatywności i umiejętności krytycznego myślenia; otwarte dyskusje.

		Studenci doceniali również przyjazną, sprzyjającą nauce atmosferę, możliwość swobodnego wyrażania opinii i aktywnego udziału w dyskusjach. Za atrakcyjne uznawano wykorzystanie różnorodnych pomocy dydaktycznych, które ułatwiały przyswajanie wiedzy i podnosiły atrakcyjność zajęć. Pozytywnie oceniano także ciekawe, przejrzyste i rozwijające formy zaliczeń, zachęcające do samodzielnej oraz kreatywnej pracy. Studenci podkreślali profesjonalizm, wysokie kompetencje i rozległą wiedzę prowadzących, a także ich zaangażowanie, pasję oraz indywidualne podejście do uczestników zajęć. Wysoko ceniono empatię, otwartość, gotowość do pomocy oraz serdeczny i ciepły stosunek wykładowców do studentów. Uczestnicy zajęć zwracali również uwagę na jasny, uporządkowany sposób przekazywania treści, umiejętność moderowania dyskusji oraz aktywizowania studentów. Zajęcia oceniano jako ciekawe, inspirujące i wartościowe, a postawę prowadzących – jako motywującą do dalszego rozwoju i pogłębiania wiedzy.
8.	Problemy wskazywane w ankietach studenckich	Studenci wskazywali w ankietach na różnego rodzaju problemy natury organizacyjnej, komunikacyjnej i dydaktycznej. Zwracano uwagę na zbyt krótki czas trwania niektórych kursów, np. przedmioty rozwijające umiejętności praktyczne (pisanie i redagowanie tekstów) mogłyby trwać dłużej, co pozwoliłoby na głębszy rozwój kompetencji; zgłaszano również potrzebę wzmocnienia elementów praktycznych w kursach analitycznych i projektowych. W jednej z ankiet pojawiła się sugestia, że system oceniania i poprawiania prac mógłby być bardziej spójny; w przypadku niektórych kursów wskazywano na niejasne lub zmieniające się w trakcie semestru zasady zaliczeń oraz terminy oddawania projektów. Niektóre osoby zwracały uwagę na trudności w dostępie do literatury i nadmiar materiałów w języku angielskim, co dla części studentów stanowiło barierę i obniżało aktywność na zajęciach. Niewielka część studentów sygnalizowała, że sposób bycia prowadzących (np. monotony ton, brak zaangażowania emocjonalnego) może negatywnie wpływać na odbiór zajęć, mimo merytorycznej poprawności treści. Część studentów narzekała na zbyt szybkie tempo zajęć, nadmiar materiału i zadań, przy jednoczesnym niedostatku dyskusji i ćwiczeń praktycznych. W ankietach pojawiły się również uwagi dotyczące atmosfery podczas zajęć – niektórzy studenci wskazywali na stres, presję oraz brak uprzejmości ze strony prowadzących. Zgłaszano problemy z organizacją, takie jak spóźnienia lub odwoływanie zajęć tuż przed ich rozpoczęciem, a także utrudniony kontakt z wykładowcami.
9.	Wnioski formułowane na podstawie raportów osób prowadzących zajęcia	Zgodnie z treścią rocznych raportów sporządzonych przez osoby prowadzące zajęcia w IDiKS, potwierdzono wysoki stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia na poziomie 3/3 na wszystkich realizowanych kierunkach. W pojedynczych przypadkach, na kierunku dziennikarstwo wybrane efekty zostały oznaczone jako zrealizowane w stopniu średnim (2/3). W INiM również potwierdzono wysoki stopień realizacji zakładanych efektów uczenia się na poziomie 3/3. W przypadku nielicznych efektów stopień realizacji określono jako średni (2/3). Stało się tak w odniesieniu do przedmiotów: <i>komunikacja społeczna</i> (I stopień, I rok, I semestr, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo), <i>wiedza o kulturze</i> (I stopień, III rok, VI semestr, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo), <i>architektura informacji sieciowej</i> (I stopień, I rok, II semestr, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo); <i>wybrane</i>

		<i>zagadnienia edytorstwa</i> (stopień I, rok I, semestr II, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo); <i>sieciowe środowisko pracy</i> (I stopień, II rok, IV semestr, publikowanie cyfrowe i sieciowe); <i>ocena jakości Informacji</i> (I stopień, II rok, semestr III, publikowanie cyfrowe i sieciowe); <i>zarządzanie kolekcjami e-dokumentów</i> (I stopień, II rok, III semestr, publikowanie cyfrowe i sieciowe); <i>zaawansowane funkcje programów do przetwarzania danych</i> (II stopień, I rok, II semestr, zarządzanie informacją, specjalność: analityka danych); <i>statystyka</i> (II stopień, I rok, I semestr, zarządzanie informacją). Żaden efekt uczenia nie utrzymał oceny niższej niż 2/3. Z przedstawionych informacji wynika, że niektóre efekty uczenia i metody weryfikacji wymagają kosmetycznych zmian lepiej dopasowujących je do charakteru zajęć. Warto także rozważyć bardziej zbalansowane wyważenie treści prezentowanych na wykładach i przypisanych do nich laboratoriach i ćwiczeniach. Te pierwsze powinny skupiać się raczej na aspektach teoretycznych, a drugie intensywnie rozwijać umiejętności praktyczne, na czym szczególnie zależy studentom. W przypadku zajęć z <i>Wizualizacji danych</i> prowadzący postulował wprowadzenie wykładu realizującego efekty uczenia: K_W04, K_W05, K_W06.
10.	Dobre praktyki wskazywane w raportach osób prowadzących zajęcia	Do najważniejszych dobrych praktyk wskazywanych przez osoby prowadzące zajęcia należały: rozpoczynanie zajęć od rozmowy na temat zainteresowań i doświadczeń studentów w danym temacie, co pozwalało na inicjowanie pierwszych dyskusji i ośmielało uczestników zajęć (przedmiot: <i>wiedza o kulturze, wybrane zagadnienia edytorstwa</i>); kładzenie nacisku na praktyczny aspekt zajęć (przedmiot: <i>architektura informacji sieciowej</i>); elastyczne podejście prowadzących pozwalających studentom realizować projekty zgodnie z ich zainteresowaniami (<i>wybrane zagadnienia edytorstwa</i>); omawianie praktycznych raportów i źródeł rozwijających umiejętności studentów (<i>wybrane zagadnienia edytorstwa</i>); pozwolenie studentom na własne poszukiwania i analizy (<i>rynek informacji elektronicznej</i>); inicjowanie licznych dyskusji (<i>ocena jakości informacji</i>); wprowadzanie elementów grywalizacji (<i>ocena jakości informacji</i>); korzystanie z intermedialnych pomocy dydaktycznych, np. filmów (<i>zarządzanie kolekcjami e-dokumentów</i>); stawianie studentom wyzwań, pokazywanie nowych narzędzi i odwoływanie się do posiadanej przez nich wiedzy, choćby z poprzednich studiów (<i>wizualizacja danych</i>), stopniowe przechodzenie od pracy wspólnej do indywidualnej (<i>zaawansowane funkcje programów do przetwarzania danych</i>).
11.	Problemy wskazywane w raportach osób prowadzących zajęcia	W tegorocznych raportach prowadzący zajęcia w IDiKS nie wskazali większych problemów. Jeden prowadzący na kierunku <i>projektowanie mediów</i> zauważył, że metody weryfikacji efektu uczenia się K_K04: „Student potrafi uczestniczyć w życiu kulturowym” jest trudny do weryfikacji, dlatego też powinien zostać usunięty. Prowadzący zajęcia w INiM wymieniali natomiast następujące problemy: rozkojarzenie studentów skutkujące problemami z czytaniem ze zrozumieniem poleceń (<i>zaawansowane funkcje programów do przetwarzania danych</i>); różnicowany poziom wiedzy studentów wyniesiony z wcześniejszych studiów – jedni byli już zaawansowani, a dla innych realizowane na zajęciach treści były zupełnie nowe (<i>statystyka</i>); brak wiedzy teoretycznej niezbędnej do realizacji zajęć praktycznych (<i>wizualizacja danych</i>); częste nieobecności studentów (<i>semiotyka informacji wizualnej</i>); powielanie się treści realizowanych wcześniej na innych przedmiotach

		(zarządzanie kolekcjami e-dokumentów); brak dostępu do płatnych aplikacji i programów dotyczących tematyki zajęć (architektura informacji sieciowej).
12.	Liczba przeprowadzonych hospitacji zajęć	W IDIKS przeprowadzono łącznie 19, a w INIM 12 hospitacji. Hospitacje przeprowadzono na zajęciach prowadzonych przez pracowników obu instytutów, doktorantów i pracowników zewnętrznych.
13.	Wnioski z hospitacji zajęć (w tym zidentyfikowane dobre praktyki oraz problemy)	Wnioski z hospitacji przeprowadzonych na kierunkach studiów realizowanych w IDIKS i INIM są pozytywne. Prowadzący zajęcia w pełni zrealizowali treści i efekty kształcenia uwzględnione w sylabusach przedmiotów. Ich przygotowanie merytoryczne do zajęć nie budziło zastrzeżeń. Zajęcia były prowadzone na odpowiednim poziomie i z właściwym zaangażowaniem, a środki i metody dydaktyczne właściwie wybrane i zastosowane. Hospitujący bardzo wysoko ocenili przygotowanie merytoryczne prowadzących, podkreślając aktualność przekazywanej wiedzy, klarowny sposób jej prezentacji oraz właściwe łączenie treści teoretycznych z praktycznymi. Prowadzący wykazywali się ponadto umiejętnym doбором nowoczesnych oraz tradycyjnych metod i narzędzi dydaktycznych, co sprzyjało aktywizacji studentów oraz rozwijaniu ich samodzielności. Wśród dobrych praktyk hospitujący wymienili: aktywizację studentów i zachęcanie ich do samodzielnego myślenia oraz wyciągania wniosków; życzliwe i indywidualne podejście do uczestników zajęć; chętnie odpowiadanie na pytania studentów oraz klarowne tłumaczenie niejasności. Atmosfera zajęć została oceniona jako przyjazna i sprzyjająca współpracy, a relacje między prowadzącymi a studentami – jako profesjonalne, otwarte i wspierające. Z uznaniem hospitujących spotykały się także punktualność i rzetelność hospitowanych. Wśród niewielkich kłopotów zgłaszanych przez osoby przeprowadzające hospitacje znalazły się drobne potknięcia językowe prowadzących zajęcia oraz weryfikowanie poprzez zadanie domowe realizacji efektów uczenia się. Ogólna ocena hospitowanych zajęć potwierdza wysoki poziom przygotowania i kompetencji dydaktycznych kadry. Jednocześnie nie stwierdzono żadnych problemów wymagających wprowadzenia środków zaradczych.
14.	Opinia na temat prac dyplomowych powstających w ramach programu studiów (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)	Na podstawie analizy losowo wybranych prac dyplomowych, obronionych w IDIKS (24 prace) i INIM (15 prac) w roku akademickim 2024/2025 oraz zestawu dokumentów: recenzji promotorów i recenzentów, można stwierdzić, że jakość prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania nie budzi zastrzeżeń. W IDIKS w zweryfikowanych pracach nie stwierdzono żadnych większych nieprawidłowości. Tematy rozpraw były zgodne z kierunkiem studiów dyplomantów oraz specjalnościami promotorów, pod których kierunkiem zostały napisane. Objętość prac była zgodna z wytycznymi w Uchwale Rady Wydziału Komunikacji Społecznej i Mediów UW. Prace spełniały wymogi formalne dla tego rodzaju rozpraw: poprawnie sporządzono przypisy i bibliografię, a także dołączono streszczenia oraz słowa kluczowe w językach polskim i angielskim. Wszystkie zweryfikowane prace zostały zrecenzowane przez promotorów i recenzentów, którzy w swoich opiniach szczegółowo, obiektywnie i wyczerpująco odnosili się zarówno do aspektów formalnych, jak i merytorycznych. Dobór recenzentów we wszystkich przypadkach był prawidłowy, a jakość recenzji wysoka. W przypadku prac ocenionych bardzo dobrze recenzenci szczegółowo uzasadnili wysokie noty,

	chwaląc dobór metodologii oraz oryginalność podjętych tematów i autorski charakter wniosków. Z kolei w przypadku pracy zawierającej błędy merytoryczno-formalne obie recenzje zgodnie i niezależnie identyfikowały te same kluczowe nieścisłości, np. niedociągnięcia językowe, gramatyczne czy stylistyczne. Tylko jedna recenzja (promotorska) była zbyt lakoniczna. W procesie doskonalenia jakości prac dyplomowych wskazane jest zwrócenie szczególnej uwagi na kilka obszarów wymagających usprawnienia. Należy pamiętać o konieczności doprecyzowania tematów prac i starannego określania zakresu podejmowanej problematyki. Wszystkie tematy powinny być zatwierdzane przez Radę Instytutu. Poza tym uwagi krytyczne, formułowane przez recenzentów, powinny znajdować odzwierciedlenie w ocenach końcowych – uchybienia merytoryczne i formalne muszą skutkować obniżeniem oceny. Równocześnie należy wzmocnić opiekę promotorską na etapie seminarium, tak aby promotorzy skuteczniej wychwytywali błędy formalne i metodologiczne jeszcze przed dopuszczeniem pracy do obrony. Na tym etapie powinny być eliminowane uchybienia takie jak brak streszczeń czy słów kluczowych, niekonsekwencje w przypisach i formatowaniu. Warto zwrócić uwagę również na jakość językową prac, w których pojawiają się miejscami zbyt publicystyczny lub potoczny styl, a także zdarzają się błędy leksykalne i składniowe. Zgłaszane przez recenzentów niedociągnięcia, takie jak zbyt pobieżne potraktowanie literatury przedmiotu, referujący charakter niektórych opracowań czy uchybienia w badaniach empirycznych, wskazują na konieczność dokładniejszego nadzoru nad warsztatem badawczym studentów. Podsumowując należy podkreślić, że nieprawidłowości dotyczyły jedynie nielicznych prac, podczas gdy większość rozpraw spełniała oczekiwane standardy. W INIM ocena jakości prac dyplomowych oraz sposobu ich oceniania wypadła bardzo pozytywnie. Tematyka dysertacji pozostaje w pełnej zgodności z kierunkiem studiów oraz dyscypliną naukową reprezentowaną przez promotorów. Wszystkie prace spełniają ponadto wymagane kryteria formalne. Tematy prac są formułowane precyzyjnie, a ich ostateczny kształt podlega weryfikacji przez Radę Instytutu. Na szczególną uwagę zasługuje przemyślana struktura dysertacji. Zagadnienia są analizowane w szerokim kontekście, z uwzględnieniem aktualnego stanu badań. Wyniki zostały zaprezentowane starannie, a wnioski przedstawione w sposób jasny, logiczny i wyczerpujący. Studenci w większości przypadków korzystali z różnorodnych źródeł, co znalazło odzwierciedlenie w starannie opracowanych bibliografiach. Wszystkie prace zostały ocenione przez promotora i recenzenta. Recenzenci zostali odpowiednio dobrani do tematyki poszczególnych opracowań. Recenzje cechuje staranność i wyczerpujący charakter. Oceniający zwracali uwagę na poprawność merytoryczną, trafny dobór i wykorzystanie literatury przedmiotu, a także na poprawność stylistyczną, ortograficzną i interpunkcyjną. Oceny przyznane przez recenzentów są zróżnicowane – wśród analizowanych prac występują oceny dostateczne, dobre i bardzo dobre. Dwie z ocenianych prac zostały uznane przez promotorów i recenzentów za wyróżniające się oraz rekomendowane do publikacji. W części prac odnotowano drobne błędy edytorskie. W kilku przypadkach kolejność stron tytułowych i stron ze streszczeniami w języku polskim i angielskim nie była zgodna z <i>Instrukcją dla autorów prac licencjackich</i> zatwierdzoną przez Radę Instytutu 8 listopada 2024 r. i <i>Instrukcją dla autorów prac magisterskich</i> zatwierdzoną przez Radę Instytutu 8 listopada 2024 r. W jednym
--	--

		przypadku zabrakło numeru albumu studenta, a także wersji strony tytułowej w języku angielskim. W procesie doskonalenia jakości prac dyplomowych wskazane jest, aby promotorzy korzystali z wyżej wspomnianych instrukcji i polecali je studentom.
15.	Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen w ramach programu studiów	Przeprowadzone egzaminy dyplomowe w obu instytutach odbyły się zgodnie z wymaganymi procedurami. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Terminy obron ustalone były kilka miesięcy wcześniej i opublikowane na stronie Instytutu. Egzaminy przeprowadzały komisje trzyosobowe w formie ustnej. Student rozpoczynał egzamin od prezentacji dysertacji (po prezentacji następowała dyskusja nad pracą), a następnie losował dwa pytania, które dotyczyły stanu wiedzy z zakresu studiowanej dyscypliny. Zagadnienia były studentom znane wcześniej, zestawy pytań są bowiem publikowane na stronach instytutów. Oceny wystawiane podczas egzaminów były zróżnicowane (4, 4+, 5). W jednym przypadku (w INIM) komisja jednomyślnie skorzystała z przysługujących jej uprawnień i podniosła ocenę o 0,5 do bardzo dobrej (§ 47.7 Regulaminu Uniwersytetu Wrocławskiego). W IDIKS zauważono, że wszystkie egzaminy dyplomowe zakończyły się oceną bardzo dobrą, także te, które dotyczyły prac obarczonych pewnymi błędami. Zarekomendowano konieczność obniżania ocen, stosowanie do jakości pracy i przebiegu egzaminu. W żadnym z analizowanych przypadków nie zaistniała konieczność zmiany terminu egzaminu, co świadczy o sprawnym przebiegu procesu dyplomowania. Wszystkie procedury dyplomowania zostały zachowane, co potwierdza rzetelność i zgodność przebiegu egzaminów z obowiązującymi standardami.
16.	Zalecenia dotyczące zmian metod weryfikacji efektów uczenia się oraz warunków i form zaliczenia poszczególnych przedmiotów	W przedłożonych raportach odnotowano przeważnie wysoki poziom realizacji wszystkich zakładanych efektów uczenia się (EU). W IDIKS prowadzący nie zaproponowali żadnych zmian w metodach weryfikacji EU. Jedna z prowadzących wskazała natomiast konieczność zwiększenia liczby punktów ECTS w przedmiocie „Wywiad” (dziennikarstwo i komunikacja społeczna, I stopień) – z 2 na 3 punkty, uzasadniając, że „przedmiot wymaga dużego nakładu pracy własnej studenta”. Wskazano także na potrzebę zmiany liczby ECTS w przedmiocie „Społeczne i kulturowe oddziaływanie mediów” (dziennikarstwo i komunikacja społeczna, II stopień) – z 3 na 4 punkty, uzasadniając, iż „przedmiot wymaga dużego nakładu pracy własnej studenta”. Zespół ds. Jakości Kształcenia przychylił się do obu propozycji i przekazał opinię Dyrektorowi ds. dydaktycznych celem konsultacji i podjęcia decyzji. W INIM prowadzący zaproponowali następujące zmiany dotyczące metod weryfikacji efektów uczenia się: – <i>Komunikacja społeczna</i> (informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, I stopień): zmiana w efekcie K_W03 słowa „zaawansowane” na „podstawowe”, co prowadząca argumentuje niemożnością zdobycia zaawansowanego stopnia wiedzy w trakcie 15 godzinnego wykładu; w odniesieniu do efektu K_U06 prowadząca zaleca wykreślenie zwrotu „brać udział w debacie” ponieważ jest on nieweryfikowalny zarówno w trakcie wykładu jak i podczas pisemnego egzaminu.

	– <i>Architektura informacji sieciowej</i> (informacja naukowa i bibliotekoznawstwa, I stopień): efekt uczenia <i>Potrafi tworzyć typowe prace pisemne w języku polskim, z wykorzystaniem różnych źródeł i ujęć teoretycznych, z poprawnie skonstruowanym aparatem naukowym</i> (K_U09) jest niemierzalny podczas zajęć o charakterze laboratoryjnym. – <i>Wybrane zagadnienia edytorstwa</i> (informacja naukowa i bibliotekoznawstwa, I stopień): w efekcie uczenia <i>Jest świadomy odpowiedzialności wydawcy jako pracownika sektora informacji</i> (K_K02) prowadząca zaproponowała zmianę terminu „pracownika sektora informacji” na „pracownika sektora medialnego”. Dodatkowo sugeruje ona rezygnację z treści związanych z używaniem znaków korektorskich na rzecz praktykowania korekty na plikach pdf. – <i>Sieciowe środowisko pracy</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień): w efekcie uczenia <i>Rozumie i stosuje zasady bezpieczeństwa i zarządzania dostępem do danych w repozytoriach sieciowych</i> (K_W07) prowadząca proponuje zmianę słowa „repozytoria” na „narzędzia”. – <i>Zarządzanie kolekcjami e-dokumentów</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień): efekt uczenia <i>Student analizuje i ocenia jakość oraz funkcjonalność kolekcji publikacji cyfrowych zawierających zdigitalizowane zbiory biblioteczne oraz naturalne dokumenty elektroniczne (born digital), przeznaczonych dla różnych grup użytkowników</i> (K_U04, K_U09) wymaga zmiany, ze względu na teoretyczny charakter wykładu. Prowadząca proponuje także zmianę formy weryfikacji efektu uczenia i rezygnację z konieczności oceny jakości wybranej kolekcji e-dokumentów oraz zmianę formy egzaminu z ustnego na pisemny, który będzie bardziej adekwatny do realizowanych na zajęciach treści. – <i>Zaawansowane funkcje programów do przetwarzania danych</i> (zarządzanie Informacją, II stopień, specjalność: Analityka danych). Prowadzący proponuje redukcję ilości punktów ECTS z 5 do 3, argumentując, że wykonywane na zajęciach i w domu aktywności nie wymagają aż tak dużego nakładu pracy. Aby dopełnić uzyskane dane perspektywą studentów przeprowadzono spotkania z wybranymi latami studiów. Podczas nich studenci zgłaszali uwagi do następujących przedmiotów: <i>Nauka i komunikacja naukowa</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień) – podniesiono, że metody weryfikacji efektów uczenia powinni zostać dopasowane do stacjonarnej formy zajęć. Wcześniej przedmiot realizowano w formule zdalnej. <i>Edytory tekstu</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień) – studenci zwrócili uwagę na realizowanie treści dotyczących znaków korektorskich, które pojawiły się już wcześniej na przedmiocie <i>podstawy edytorstwa</i>, a którego to zagadnienia nie ma w sylabusie. <i>Rynek książki w Polsce i na świecie</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień): studenci postulują ograniczenie dyskusyjnych części zajęć na rzecz usystematyzowanej realizacji treści z sylabusu. Co więcej zauważyli oni, że pytania na kolokwium wybiegały ponad zagadnienia objęte zakresem treści niezbędnych do przyswojenia na kolokwium. Studentom nie podobało się także komentowanie ocen studentów na forum grupy. <i>Networking</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień) – studenci nie dostrzegają wyraźnych związków między treściami realizowanymi na zajęciach, a ich specjalnością. Docenili oni jednak wnikliwą odpowiedź zwrotną na zadanie zaliczeniowe. <i>Netografia</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień) – studenci postulują doprecyzowanie zasad zaliczenia przedmiotu i bardziej szczegółowe
--	---

		omówienie projektu końcowego. Stwierdzili oni także, że treści teoretyczne nie przekładały się na praktykę wymaganą do zaliczenia przedmiotu. <i>Prawo autorskie</i> (publikowanie cyfrowe i sieciowe, I stopień) – studenci postulują, aby przedmiot ten był realizowany dla całego roku, a nie tylko jednej specjalności.
17.	Opinie i zalecenia dotyczące realizowanych programów studiów, w tym realizacji zakładanych efektów uczenia się	W roku akademickim 2024/2025 WZdsOJK nie formułuje żadnych zaleceń o charakterze ogólnym, dotyczących realizowanych programów studiów w tym zakładanych efektów uczenia się. Programy studiów są realizowane prawidłowo, zgodnie z zakładanymi celami. Drobne problemy są rozwiązywane na bieżąco.

DATA
24.11.2025 r.

RAPORT PRZYGOTOWAŁ WZDSOJK W SKŁADZIE
dr hab. Ewa Repucho – przewodnicząca
dr Ewa Baszak-Glebow
dr Paweł Bernacki
dr Małgorzata Czapiga-Klag
dr Karolina Lachowska
dr Marcin Pielużek
dr Roman Wróblewski